

Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti č. 4

podľa § 40 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

Predmet zákazky:	D3 Oščadnica-Čadca, Bukov, II. polprofil
Druh zákazky:	Nadlimitná zákazka
Označenie vo Vestníku:	Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 106/2024 dňa 03.06.2024 pod označením 325832-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 107/2024 dňa 04.06.2024 pod označením 14043-MSP
Miesto:	Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
Dátum:	28.05.2025

Zoznam členov komisie:

- s právom vyhodnocovať ponuky:

Ing. Alexandra Dinková	- predseda komisie
Ing. Tomáš Pollák	- člen komisie
Ing. Miroslav Širilla	- člen komisie

- bez práva vyhodnocovať ponuky:

Ing. Pavol Jurga	- člen komisie
Ing. Barbora Ághová	- člen komisie
Mgr. Zuzana Malček	- člen komisie
Mgr. Erik Weiss	- člen komisie
JUDr. Lucia Dopiráková	- člen komisie
Mgr. Petra Horváthová	- člen komisie
Ing. Ivana Kantorová	- člen komisie
JUDr. Mária Kokindová	- člen komisie

(ďalej len „Komisia“)

a) Zoznam všetkých záujemcov alebo uchádzačov:

Poradové číslo ponuky	Obchodné meno uchádzača, sídlo uchádzača, IČO
1.	<p>Skupina dodávateľov: „Združenie D3 Horelica“</p> <p>Hlavný člen: EUROVIA SK, a.s. Osloboditeľov 66, 040 17 Košice IČO: 31 651 518</p> <p>Člen 2: SMS a.s. Partizánska cesta 91, 974 01 Banská Bystrica IČO: 35 727 951</p> <p>Člen 3: Doprastav, a.s. Drieňová 27, 826 56 Bratislava IČO: 31 333 320</p> <p>Člen 4: STRABAG s.r.o. Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava IČO: 17 317 282</p>

	Člen 5: Marti a. s. K cintorínu 63, 010 04 Žilina – Bánová IČO: 44 802 030
2.	Skupina dodávateľov: „Združenie D3 Ošč-Ča VÁHOSTAV - METROSTAV DS - DUNA ASZFALT“ Hlavný člen: VÁHOSTAV, a.s. Priemyselná 6, 821 09 Bratislava IČO: 31 356 648 Člen 2: Metrostav DS a.s. Košická 17180/49, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov IČO: 46 120 602 Člen 3: Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Béke utca 150, 6060 Tiszakécske, Maďarská republika IČO: Cg. 03-10-100618

b) Zoznam vybraných záujemcov a dôvody ich výberu v užšej súťaži, v rokovacom konaní so zverejnením, v súťažnom dialógu, v inovatívnom partnerstve, v koncesnom dialógu:

Nebolo uplatnené

c) Zoznam vylúčených uchádzačov alebo záujemcov s uvedením dôvodu ich vylúčenia:

Nebolo uplatnené

d) Zoznam záujemcov, ktorí nebudú vyzvaní na predloženie ponuky, na rokovanie alebo na dialóg s uvedením dôvodu:

Nebolo uplatnené

e) Záznam z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti:

1. Podľa bodu 27.1 Časť A.1 Zväzok 1 súťažných podkladov, cit.:

„Komisia vyhodnotí splnenie podmienok účasti uchádzačov podľa § 40 s použitím ustanovenia § 66 ods. 7 písm. b) zákona: „... vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk“. V súlade s § 55 ods. 1 zákona verejný obstarávateľ vyhodnotí splnenie podmienok účasti u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ môže, v súlade s § 55 ods. 1 druhá veta zákona, vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí.“

2. Na prvom mieste v poradí na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, a teda na základe najnižšej ceny sa umiestnila „Skupina dodávateľov: „Združenie D3 Ošč-Ča VÁHOSTAV - METROSTAV DS - DUNA ASZFALT“ (ďalej len „uchádzač“).

3. Komisia v zmysle **Rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 7242-16000/2025 zo dňa 09.05.2025 (ďalej ako „Rozhodnutie“)**, vo veci námietok podaných podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona **opätovne vyhodnotila** ponuku úspešného uchádzača z hľadiska splnenia **podmienok účasti** technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k

Podmienke účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona pre kľúčového odborníka: Stavbyvedúci pre tunely:

Komisia opätovným vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača pristúpila k odstráneniu protiprávného stavu v zmysle **Rozhodnutia**, ktorým bolo kontrolovanému nariadené opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti **podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona vo vzťahu k Stavbyvedúcemu pre tunely**, stanovených vo Zväzku 1, Časť B, Príloha B7, v časti Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g), bod 2.3 **súťažných podkladov, verzia 9.0 poskytnutá záujemcom v rámci Vysvetlenia informácií č.28 dňa 11.10.2024**, ktorá znie nasledovne, cit.:

„2.3. **Stavbyvedúci pre tunely:** preukáže odbornú prax za rozhodné obdobie za nasledovných podmienok:

- a) *účasť na realizácii* min. 1 projektu pri stavbách diaľnic, ktorých súčasťou bol minimálne 1 razený tunel s dĺžkou minimálne 500 m alebo rýchlostných ciest, ktorých súčasťou bol minimálne 1 razený tunel s dĺžkou minimálne 500 m;*
- b) *účasť na tomto projekte musí byť na pozícii stavbyvedúceho pre tunely - pre činnosti vykonávané banským spôsobom;*
- c) *účasť na tomto projekte musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 75 % lehoty výstavby tunela (za lehotu výstavby tunela sa považuje lehota odo dňa začatia prác na stavebných a technologických objektoch tunela po vydanie všetkých preberacích protokolov tých stavebných objektov tunela, ktoré umožňujú uviesť tunel do skúšobnej prevádzky s verejnosťou) pri stavbách diaľnic alebo rýchlostných ciest, ktorých súčasťou bol razený tunel/tunely;*
- d) *tento tunel musí byť v celkovej zmluvnej cene stavebných a technologických prác minimálne 30 000 000,- EUR (slovom: tridsať miliónov eur) bez DPH.“*
(ďalej len „**podmienky účasti**“)

4. Predmetom vyhodnotenia preukázania splnenia vyššie uvedených podmienok účasti je ich **opätovné vyhodnotenie vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľom, ktoré sú uvedené v bodoch 32 - 37 Rozhodnutia**, pri ktorých Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „Úrad“) identifikoval vplyv na výsledok verejného obstarávania.
5. Predmetom tejto komisie je preskúmateľným spôsobom vyvrátiť pochybnosti, ktoré vznikli na základe námietok navrhovateľa, pričom je potrebné uviesť, že tieto podmienky účasti budú vyhodnocované vo vzájomných súvislostiach ako vzájomne sa dopĺňajúce a súvisiace.

I.

Vyhodnotenie relevantnosti uchádzačom predloženého projektu vo vzťahu k výkladu pojmu „projekt“

- a) *účasť na realizácii* min. 1 projektu pri stavbách diaľnic, ktorých súčasťou bol minimálne 1 razený tunel s dĺžkou minimálne 500 m alebo rýchlostných ciest, ktorých súčasťou bol minimálne 1 razený tunel s dĺžkou minimálne 500 m;*

****Poznámka:** Realizáciou sa rozumie výstavba novej diaľnice alebo rýchlostnej cesty alebo cesty I. triedy, ktorých súčasťou boli mostné objekty.

*****Poznámka:** Projektom sa rozumie referencia na stavebné práce realizované na stavbe diaľnice alebo stavbe rýchlostnej cesty alebo cesty I. triedy alebo cesty obdobného charakteru.

1. Uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti predložil:

- 1.1 **Prílohu B3 Referenčný list kľúčového odborníka** z ktorého vyplýva, že p. Ing. Ivan Michale sa zúčastňoval ako zástupca zhotoviteľa – projektový manažér, v období od: 29/07/2019 do: 01/10/2023 na výstavbe projektu, v tomto prípade „**na výstavbe rýchlostnej cesty**“, ktorou je v tomto prípade „**Rýchlostná cesta R4 Prešov – severný obchvat (km 0 – 4,3), (ďalej len „projekt“)**“, ktorej súčasťou bol jeden razený tunel, ktorým je v tomto prípade „**tunel Bikoš**“ s dĺžkou minimálne 500 m, ktorou je v tomto prípade **stavebná dĺžka ľavej tunelovej rúry 1144,5 m a stavebná dĺžka pravej tunelovej rúry 1164,5 m. (Podľa Tab. č. 2 Stavebná dĺžka na úrovni základu tunela na str. 17 „Dôkazu č. I.1 A_Zakladne_udaje_C1.1“).**
- 1.2 **Referencie podľa § 12 zákona** z ktorej vyplýva, že súčasťou výstavby rýchlostnej cesty boli **mostné objekty**.
- 1.3 **Zoznam projektov odborníka**, z ktorých vyplýva, že sa zúčastňoval na viacerých projektoch, ktorých súčasťou bol tunel **ale z dôvodu, že na preukázanie splnenia podmienok účasti stačil 1 projekt a Prílohu B3 Referenčný list kľúčového odborníka predložil uchádzač len pre tento projekt, komisia sa z dôvodu efektivity vyhodnocovania zaoberala vyhodnotením stanovených podmienok účasti len pre tento projekt.**

2. Navrhovateľ vo vzťahu k vyhodnoteniu tejto podmienky účasti, tak ako je uvedené **v bode 32 Rozhodnutia** uvádzal, že je toho názoru, že uchádzač, ktorého zamestnancom je aj p. Ing. Ivan Michale, **musel na účely jej preukázania predložiť aj samotnú referenciu z realizácie tunela Bikoš**, pričom sa uchádzač ale reálne na jeho výstavbe nepodieľal. Ďalej, tak ako je uvedené **v bode 33 Rozhodnutia**, navrhovateľ poukázal na referenciu vystavenú podľa § 12 zákona a zverejnenú pod identifikátorom **ÚVO: 1263992** (ďalej len „**Referencia podľa §**

12 zákona“) k Zmluve o dielo „Rýchlostná cesta R4 Prešov – severný obchvat (km 0-4,3)“ ev. č. ZM 2019/0232 zo dňa 24.07.2019 (ďalej len „Hlavná zmluva“), (Dôkaz č. I.2_ZoD 1. časť) a priložil Zmluvu o dielo medzi VÁHOSTAV-SK, a.s. ako Objednávateľom a ním ako Zhotoviteľom (ďalej len „subdodávateľská zmluva“), ktorá bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka, a v zmysle ktorej realizoval ako subdodávateľ tunel Bikoš.

3. **Komisia mala vedomosť o Referencii podľa § 12 zákona z dôvodu, že ju uchádzač predložil v ponuke a tiež z dôvodu, že verejný obstarávateľ bol Objednávateľom/investorom plnenia z nej vyplývajúcej. Komisia ale nemala vedomosť o subdodávateľskej zmluve, keďže táto je výlučne dvojstranným právnym úkonom realizovaným v rámci obchodných a zmluvných vzťahov na strane Zhotoviteľa Hlavnej zmluvy medzi sebou.**
4. Skutočnosť, že ide o subdodávateľskú zmluvu priznáva aj Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „Úrad“) **v bode 126 Rozhodnutia** a stotožňuje sa s tvrdením navrhovateľa, **že časť stavebných prác pri výstavbe tunela Bikoš realizoval aj navrhovateľ formou subdodávok.**
5. Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľa (bod 32 Rozhodnutia), že uchádzač mal predložiť aj/hlavne referenciu týkajúcu sa výstavby samotného tunela a až tým by bola splnená podmienka účasti v časti písm. a), ktorú určil verejný obstarávateľ, komisia uvádza, že nie je zrejmé, čo tým navrhovateľ myslel. Zákon pozná termín „Referencia podľa § 12 zákona (v § 34 ods. 1 písm. b) bod 1)“ a „Potvrdenie (v § 34 ods. 1 písm. b) bod 2)“. Komisia predpokladá, že z dôvodu, že predložil subdodávateľskú zmluvu ako dôkaz na podporu svojej úvahy, že je potrebné predložiť projekt o realizovaní tunela, mal na mysli „Potvrdenie“ a nie „Referenciu podľa § 12 zákona“ keďže taká pre samotný tunel Bikoš neexistuje, a preto ani nemôže byť od uchádzača vyžadovaná a akceptovaná. Mohla byť na preukázanie splnenia podmienky účasti predložená a vyhodnotená a akceptovaná len Referencia podľa § 12 zákona, ktorú aj uchádzač v ponuke predložil a to z dôvodu, že táto bola **vystavená v zmysle zákona pre celý projekt Rýchlostná cesta R4 Prešov – severný obchvat (km 0-4,3), ktorý bol realizovaný pre verejného obstarávateľa, resp., ktorej Objednávateľom bol verejný obstarávateľ v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona (Hlavná zmluva), a preto ani pre projekt vrátane tunela nemohol uchádzač predložiť Potvrdenie v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) bod 2 zákona. Verejný obstarávateľ bol Objednávateľom celku, t. j. výstavby rýchlostnej cesty vrátane tunela, a preto aj referencia bola vystavená na celok a neexistuje referencia pre samotný tunel Bikoš.**
6. Komisia ešte k úvahe navrhovateľa ohľadom skutočnosti, že bolo potrebné na účely preukázania splnenia podmienky účasti predložiť referenciu z realizovania tunela, uvádza, že považuje za potrebné vysporiadať sa a vysvetliť čo verejný obstarávateľ myslel pod pojmom „účasť na realizácii“ min. 1 projektu“, teda čo sa rozumie pod pojmom „projekt“. Tento pojem využíva vo svojich verejných obstarávaniach podobného charakteru ako štandardný pojem a v prípade potreby ho došpecifikováva, resp. upresňuje poznámkou.
7. Komisia uvádza, že verejný obstarávateľ uviedol v Poznámke pod ***, že **projektom sa rozumie referencia na stavebné práce realizované na stavbe diaľnice alebo stavbe rýchlostnej cesty alebo cesty I. triedy alebo cesty obdobného charakteru a neuviedol, že pod projektom sa rozumie referencia na stavebné práce realizované na stavbe tunela.** I keď z formálneho hľadiska a chyby v písaní, v tejto časti podmienky účasti nie sú explicitne uvedené „***“ (hviezdičky) ale pre obhájenie si tejto zrejmej chyby v písaní/kopírovaní komisia uvádza, že nie je uvedená ani iná poznámka, ktorá by predstavovala iný výklad ako ten, ktorý je uvedený v poznámke ***. Ak by predsa len absencia „***“ (hviezdičiek) znamenala alebo mohla znamenať dvojaký alebo zmätočný výklad, komisia uvádza, že je ale nespochybniteľné znenie, v ktorom ešte aj opisným spôsobom uvádza, že ide o projekt vrátane tunela, teda nie len „tunela“.
8. Komisia ďalej upozorňuje, že verejný obstarávateľ určil podmienku účasti tak, aby zohľadňovala jeho potrebu pri realizácii tejto zákazky, a to výlučne s ohľadom na predmet tejto zákazky. Predmetom tejto zákazky nie je iba samotná výstavba tunela. Predmetom tejto zákazky je výstavba diaľnice, ktorej **len/ale súčasťou bude aj tunel**, túto potrebu zohľadnila pri tvorbe podmienky účasti, a preto požadovala „projekt, ktorého súčasťou bol tunel“ a nie „**projekt tunela**“ samého o sebe. Komisia preto nemala dôvod vyhodnotiť projekt, ktorým preukazuje uchádzač splnenie podmienky účasti za nespĺňajúci verejným obstarávateľ určené a požadované parametre, keďže uchádzač predložil dôkaz o realizovaní minimálne jedného projektu, ktorý sa týka stavebných prác na výstavbe „rýchlostnej cesty“, ktorého súčasťou boli „mostné objekty“ a „tunel v požadovanej minimálnej dĺžke“ (pozri bod 1 tejto časti I.).
9. **Komisia pre odstránenie akýchkoľvek nezrovnalostí považuje za potrebné poukázať na známe skutočnosti, ktoré sa ale navrhovateľ rozhodol ignorovať a vôbec nebrať v úvahu pri formulovaní namietaných skutočností, a to predovšetkým ale nielen:**
Podľa § 31 ods. 3 Zákona č. 25/2025 Z. z. (Stavebný zákon) platného v čase vyhodnocovania, cit.:

„Zhotoviteľ stavby, ktorý uzavrel zmluvu so stavebníkom o zhotovení celej stavby, je na účely tohto zákona generálnym zhotoviteľom stavby. Ak je na zhotovenie celej stavby potrebných viac druhov stavebných prác, ktoré neuskutočňuje generálny zhotoviteľ stavby, zabezpečí zhotovovanie stavby s pomocou zmluvných dodávateľov. Zmluvným dodávateľom generálneho zhotoviteľa stavby môže byť len osoba uvedená v odseku 1. Zmluvní dodávatelia zodpovedajú za výsledky svojej činnosti generálnemu zhotoviteľovi stavby.“

Podľa § 538 Zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), cit.:

„Zhotoviteľ diela môže poveriť jeho vykonaním inú osobu, ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva nič iné. Pri vykonávaní diela inou osobou má zhotoviteľ zodpovednosť, akoby dielo vykonával sám.“

Komisia preto uvádza, že je presvedčená, že uchádzač postupoval v súlade s právnymi predpismi a zákonom o verejnom obstarávaní, keď realizáciu tunela Bikoš zabezpečil ako generálny zhotoviteľ stavby/ Objednávateľ prostredníctvom zmluvného Dodávateľa TuCon, s.r.o. ako subdodávateľa, pričom s odvolaním sa na **Rozhodnutie Rady úradu číslo spisu 12183-9000/2022 (predovšetkým ale nie len bod 108 a 116)** generálnemu zhotoviteľovi prináleží/svedčí referencia Objednávateľa práve z dôvodu, že je zmluvne zodpovedný za realizovanie celého plnenia, ak v Zmluve o dielo nebolo uvedené inak. Uvedenému prisvedčuje sama skutočnosť, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní je možné, aby uchádzač realizoval dielo prostredníctvom subdodávateľov až do výšky 100 %, čo reflektuje ďalej právnu úpravu zákona o verejnom obstarávaní v časti, keď tento explicitne nevylučuje možnosť, aby sa jedna fyzická osoba alebo právnická osoba v rámci jedného postupu zadávania zákazky zúčastnila ako subdodávateľ niektorého z uchádzačov, resp. skupín dodávateľov predkladajúcich svoju ponuku a zároveň, aby v rámci toho istého postupu zadávania zákazky predložila svoju vlastnú ponuku (**Metodické usmernenie č. 13774-5000/2022 zo dňa 31.10.2022**).

10. Komisia preto, s odvolaním sa na vyššie uvedené vyhodnotenie uvádza, že uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti pre písm. a).

11. **Dôkazy:**

Dôkaz č. I.1 A_Zakladne_udaje_C1.1 zároveň ako Príloha č. 1 tejto Zápisnice

Dôkaz č. I.2_ZoD 1. časť zároveň ako Príloha č. 2 tejto Zápisnice

II.

Vyhodnotenie pozície na projekte vo vzťahu k oprávnenosti na výkon pozície

*b) účasť na tomto projekte musí byť na pozícii stavbyvedúceho pre tunely
- pre činnosti vykonávané banským spôsobom;*

1. Uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti predložil:

- 1.1 **Prílohu B3 Referenčný list kľúčového odborníka**, z ktorého vyplýva z časti „Pozícia na projekte, popis pracovnej náplne odborníka na projekte a celková dĺžka ukončených stavieb, na ktorých bol na pozícii“ **pozícia „Zástupca zhotoviteľa – projektový manažér“**
- 1.2 **Zoznam projektov kľúčového odborníka**, z ktorého pre projekt „Rýchlostná cesta R4 Prešov – severný obchvat (km 0 – 4,3)“ v časti „funkcia odborníka“ **vyplýva pozícia „stavbyvedúci pre tunely“**.
- 1.3 **Prílohu B4 Životopis kľúčového odborníka** z ktorého **vyplýva, že je zamestnancom uchádzača od 12/2009 – doteraz vo funkcii stavbyvedúci/vedúci strediska/projektový manažér**.

2. Komisia uvádza, že vo vzťahu k vyhodnoteniu tejto podmienky účasti nepožiadala uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa bližšieho špecifikovania opisu pracovnej náplne a samotného pracovného zaradenia z dôvodu, že je pre verejného obstarávateľa ako Objednávateľa, **Zhotoviteľom diela ako zmluvnou stranou projektu Rýchlostná cesta R4 Prešov – severný obchvat (km 0 – 4,3) v zmysle Hlavnej zmluvy a to, že p. Ing. Ivan Michale pôsobil na pozícii stavbyvedúceho pre tunely vyplýva z jej Prílohy č. 2, v znení Dodatkov č. 1 až 7, z ktorých vyplýva, že nedošlo k zmene v pozícii kľúčového odborníka „stavbyvedúci pre tunely“, a z ktorých nevyplýva, že došlo k zmene v pozícii kľúčového odborníka „stavbyvedúci pre tunely“ počas celej doby jej plnenia.**

3. Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľa (bod 35 Rozhodnutia), že p. Ing. Ivan Michale sa ako zamestnanec uchádzača na razbe tunela vôbec nezúčastňoval uvádza, že **verejný obstarávateľ v tejto časti podmienky účasti nevyžadoval, aby sa kľúčový odborník musel zúčastňovať priamo, fyzicky a vo svojom mene na svoju zodpovednosť konkrétnej „stavebnej časti výstavby tunela“, ktorou je „fáza razenia“.**

4. Komisia uvádza, že verejný obstarávateľ **vyžadoval, aby účasť na projekte (Hlavná zmluva) bola zastrešená odborne spôsobilou osobou – stavbyvedúcim pre tunely v čase jeho realizácie a na to, aby bola osoba odborne spôsobilou** bolo potrebné vyhodnotiť, či p. Ing. Ivan Michale disponuje požadovanou odbornou spôsobilosťou. Komisia má za preukázané, že kľúčový odborník, ktorým uchádzač preukazuje splnenie tejto podmienky účasti je spôsobilý na výkon činnosti stavbyvedúceho pre tunely z dôvodu, že **disponuje Osvedčením o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti s ev. č. 12067, dátum vydania od 06.12.2011.** Na okraj komisia uvádza, že tak ako vyplýva z jeho životopisu, zamestnancom uchádzača je už od r. 2009, a tak je pravdepodobné, že aj odbornú prax potrebnú na účely vykonania skúšky o odbornej spôsobilosti získaval tiež na projektoch uchádzača/zamestnávateľa. Komisia zároveň uvádza, že nemá vedomosť o prerušení výkonu tejto činnosti z dôvodu porušenia jeho profesijných povinností, čo teda znamená, že už v čase keď došlo k uzavretiu Hlavnej zmluvy, ktorú posudzujeme ako vyžadovaný projekt, t. j. dňa 24.07.2019, bol formou pracovnoprávného vzťahu s uchádzačom, t. j. od 12/2009 odborne spôsobilý stavbyvedúci pre tunely, t. j. od 06.12.2011.
5. Komisia uvádza, že verejný obstarávateľ tiež **vyžadoval, aby účasť na projekte (Hlavná zmluva) bola zastrešená odborne spôsobilou osobou – činnosti vykonávané bankským spôsobom v čase jej realizácie a na to, aby bola osoba odborne spôsobilou** bolo potrebné vyhodnotiť, či p. Ing. Ivan Michale disponuje požadovanou odbornou spôsobilosťou. Komisia má za preukázané, že kľúčový odborník, ktorým uchádzač preukazuje splnenie tejto podmienky účasti je spôsobilý na výkon činnosti vykonávanej bankským spôsobom z dôvodu, že **disponuje Osvedčením o odbornej spôsobilosti č. 933-2408/2019, dátum skúšky 18.10.2019, platným do 28.10.2029.** Komisia zároveň uvádza, že oprávnením na výkon činnosti bankským spôsobom **disponuje v zmysle živnostenského registra sám uchádzač, pričom zodpovednou osobou je práve p. Ing. Ivan Michale, a preto má komisia za vyhodnotené aj skutočnosti, či sa mohol súčasne účastniť na výstavbe tunela Bikoš a tunela Čebrať a to tak, že účastnil sa priamo uchádzač, ktorý bol oprávnený v zmysle predmetu podnikania vyplývajúceho z orsk.**
6. V súvislosti s vyhodnotením komisie, ktorým je vyhodnotenie p. Ing. Ivana Michaleho ako kľúčového odborníka, ktorým je preukázané splnenie podmienky účasti **na výkon požadovanej funkcie ako zamestnanca uchádzača** považuje komisia za dôležité upozorniť na tú skutočnosť, že **verejný obstarávateľ neobstaráva služby, ktorých predmetom je výkon činnosti stavbyvedúceho pre tunely,** a preto nevyhodnocuje, či sám uchádzač realizoval projekt a je oprávnený na splnenie podmienok účasti u uchádzača ako preukazuje predmet podnikania podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona, t. j. či je uchádzač oprávnený na poskytovanie služieb stavbyvedúceho. **Komisia vyhodnocuje, či uchádzač disponuje kľúčovým odborníkom, ktorý má skúsenosti v rozhodnom období s projektom v rozsahu zadefinovanej podmienky účasti.** Inými slovami, ak by p. Ing. Ivan Michale bol v čase predkladania ponuky zamestnancom uchádzača, ale na preukázanie jeho účasti na projekte by predložil projekt, ktorý nerealizoval ako zamestnanec uchádzača, ale ako zamestnanec inej osoby alebo ako živnostník, takýto spôsob preukázania splnenia podmienky účasti by bol úplne legitímny a nešlo by o preukazovanie splnenia podmienky účasti inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona. Tou by bol vtedy, ak by p. Ing. Ivan Michale bol živnostníkom alebo, ak by bol zamestnancom napr. TuCon, vtedy by musel uchádzač predložiť zmluvu o poskytnutí kapacít s TuCon, ale aj vtedy by Ing. Ivan Michale nemusel predložiť projekt, ktorý robil pre TuCon, ale mohol ho robiť pre Doprastav.
7. **Obmedziť možnosť uchádzačom, preukázať podmienky účasti pre kľúčového odborníka len takým projektom, ktorý realizoval pre neho/uchádzača samotného by bolo obmedzením hospodárskej súťaže a diskriminačné.** Predmetom tejto zákazky je obstaranie stavebných prác a komisia vyhodnocuje údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. V praxi je tento inštitút označovaný ako vyžadovanie tzv. kľúčových odborníkov, resp. expertov.
8. Komisia to uvádza a vyhodnocuje preto, že z námietok navrhovateľa vyplýva, že tento sa sústredením na skutočnosť, kto realizoval tunel Bikoš ako aj na skutočnosť, že p. Ing. Ivan Michale nie je jeho kapacitou/zamestnancom dopúšťa toho, že nerozlišuje, kedy sa podľa zákona vyhodnocujú skúsenosti uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona, t. j. priamu účasť/podiel uchádzača na projekte a kedy sa vyhodnocuje odborná spôsobilosť personálnych kapacít uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona.
9. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností komisia uvádza, že podľa **Metodického usmernenia č. 7021-5000/2017 zo dňa 18.04.2017** platí, že **túto podmienku účasti môže uchádzač preukázať tak, že preukáže pracovnoprávny vzťah s fyzickou osobou, ktorá spĺňa predpoklady na výkon funkcie stavbyvedúceho alebo ju preukáže prostredníctvom využitia kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO a v prípade pracovnoprávného vzťahu s takouto fyzickou osobou, nie je uchádzač povinný preukazovať splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona** vo vzťahu k oprávneniu na činnosť stavbyvedúceho, pretože predmetom zákazky

je uskutočnenie stavebných prác s požiadavkou na odborne kvalifikovanú osobu určenú na plnenie zmluvy – stavbyvedúci stanovenou ako podmienka účasti týkajúca sa odbornej spôsobilosti, nie poskytnutie služby stavbyvedúceho.

10. Zároveň komisia uvádza, že **podľa § 18 zákona č. 138/1992 Zb. (Zákon Slovenskej národnej rady o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch)** platí, že činnosti stavbyvedúceho je možné vykonávať:
 - a) na základe vzniknutého živnostenského oprávnenia^{3d)}, t. j. ako slobodné povolanie, kedy bude vykonávať povolanie **sám, t. j. sústavne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť**; alebo
 - b) ako zamestnanec, t. j. v zamestnaneckom pomere, ktorý sa riadi podľa § 14a Zákonníka práce, **v mene a na zodpovednosť právnickej osoby alebo fyzickej osoby**;
11. Komisia uvádza, že uchádzač využíva svoje vlastné kapacity stavbyvedúceho pre tunely, ktorou je **p. Ing. Ivan Michale ako svojho zamestnanca od roku 2009, uchádzač nevyužíva cudzie kapacity / iné osoby. Komisia zároveň nemá vedomosť o prerušení výkonu tejto činnosti z objektívnych dôvodoch v pozícii zamestnanca, ktorými sú napr. dlhodobá PN, pre ktoré by bolo možné spochybniť relevantnosť dokladov predložených zo strany uchádzača ako takých, pre ktoré by bolo potrebné uplatňovať inštitút vysvetlenia, resp. požiadať uchádzača o nahradenie kľúčového odborníka.**
12. Komisia preto nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, ktorý namietá (bod 37 Rozhodnutia), že skutočnosť, že p. Ing. Ivan Michale v organizačnej štruktúre zhotoviteľa (uchádzača) figuroval na pozícii stavbyvedúceho pre tunel automaticky neznamená, že túto činnosť reálne na projekte vykonával, resp. že skutočnosť, že je zamestnancom uchádzača, ktorý subdodávateľsky realizoval projekt, nie je dôkazom o jeho odbornej praxi na projekte (Hlavná zmluva) a **uvádza, že ako zamestnanec v zamestnaneckom pomere môže pracovať a pôsobiť v rôznych funkciách, napríklad ako projektový vedúci alebo vedúci oddelenia, ako generálny riaditeľ a ako zamestnanec môže figurovať len v organizačnej štruktúre zhotoviteľa. Názvy pozícií ako aj samotné organizačné štruktúry nepodliehajú právnej úprave ale sú internou záležitosťou každej spoločnosti/uchádzača.**
13. Komisia sa pristavila pri úvahe, že je možné a pravdepodobné, že navrhovateľ vychádza z vlastnej skúsenosti, keď možno uplatňuje pri využívaní kapacity na pozície stavbyvedúcich druhý prípad, keď by Ing. Ivan Michale vykonával činnosť sám vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť na základe živnostenského oprávnenia, kedy by pravdepodobne nefiguroval v organizačnej štruktúre zhotoviteľa, ale by pravdepodobne figuroval ako „poskytovateľ“ v zmluve o poskytovaní služieb. **Obe zmluvné formy, t. j. či na základe pracovnej zmluvy podľa zákonníka práce alebo na základe zmluvy o poskytovaní služby alebo mandátnej zmluvy podľa obchodného/občianskeho zákonníka sú prípustné, a preto ich nemožno namietat, resp. vyhodnocovať, či je vhodnejší jeden prípad alebo druhý keďže to nie je predmetom samotného preukazovania splnenia podmienky účasti.**
14. Rovnako tak predmetom vyhodnocovania preukazovania splnenia podmienky účasti nie je „meranie“ konkrétnych činností, keďže povinnosťou zamestnanca v pracovnom pomere je plnenie pokynov nadriadených v súlade s právnymi predpismi v zmysle pracovnej náplne, ktorá je konkretizáciou druhu práce dohodnutého v pracovnej zmluve.
15. **Úrad sa v rozhodnutí č. 4592-6000/2017-ODI z 24. júla 2017 vyjadril ku skutočnosti, či je možné vyžadovať aj viacero osôb na výkon jednej činnosti experta, ako aj ku skutočnosti, či uchádzač môže v rámci plnenia podmienky účasti jednou osobou preukázať splnenie na viacerých expertov. V uvedenej veci úrad konštatoval, že uchádzač na jednej strane môže viacero činností preukazovať jedným expertom, no na druhej strane musí byť objektívne možné, aby bolo v silách experta aj tieto činnosti reálne poskytovať (napr. v prípade, ak rôzne činnosti sú poskytované na viacerých miestach, vzhľadom na dovolenky, trvanie pracovného dňa a pod.). Úrad taktiež v uvedenom rozhodnutí umožnil, aby verejný obstarávateľ vyžadoval aj viacero expertov na výkon jednej činnosti. V tejto súvislosti upozorňujeme, že nejde o automatické právo verejného obstarávateľa a ako každá podmienka účasti musí ísť o primeranú požiadavku súvisiacu s predmetom zákazky. V kontexte možnosti žiadania viacerých expertov na jednu činnosť teda verejný obstarávateľ musí preukázať, že požiadavka na jednu osobu by nebola dostatočná a nepostačovala by na garantovanie požadovanej kvality plnenia predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ tak nemôže neobmedzene žiadať priveľa expertov, a preto na účely tejto verejnej súťaže požadoval len jedného stavbyvedúceho pre tunely, čo však samo o sebe neznamená, že úspešný uchádzač už ako Zhotoviteľ, na účel zhotovenia stavby zabezpečí odborné činnosti viacerými osobami s oprávnením na vymedzený druh stavebných prác alebo iných odborných činností.**

16. **Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 25/2025 Z. z. (Stavebný zákon) platného v čase vyhodnocovania, cit.:**
„Ak ide o rozsiahlu stavbu, na ktorej je potrebný väčší počet stavbyvedúcich, hlavný stavbyvedúci určí pre jednotlivé úseky alebo časti stavby alebo pre jednotlivé stavby súboru stavieb jedného alebo niekoľkých pomocných stavbyvedúcich, ktorí zodpovedajú za zverený úsek alebo časť stavby. Hlavný stavbyvedúci zodpovedá za stavbu ako celok.“. Z uvedeného preto vyplýva, že ak sú na pozícii stavbyvedúci pre tunely **zmluvne zaviazaní dvaja/viacerí** je potrebné uviesť, že nie je správne deliť ich podiel účasti **a je možné ich vnímať ako dvoch plnohodnotných stavbyvedúcich, ktorí si môžu vykazovať 100 % podiel** obidvaja, ak by boli počas celej doby účastní.
17. Komisia, z dôvodu potreby odstrániť nejasnosti prikladá k tomuto vyhodnoteniu niektoré dokumenty, ktoré potvrdzujú reálnu účasť p. Ing. Ivana Michaleho ale iba v rozsahu, ktoré bola spôsobilá sama zadovážiť prostredníctvom interných kapacít (*Dôkaz č. II.1_Záznam z KDS*) a (*Dôkaz č. II.2_Organačná schéma*).
18. **Komisia preto, s odvolaním sa na vyššie uvedené vyhodnotenie uvádza, že uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti pre písm. b).**
19. **Dôkazy:**
Dôkaz č. II.1_Záznam z KDS zároveň ako Príloha č. 3 tejto Zápisnice
Dôkaz č. II.2_Organačná schéma zároveň ako Príloha č. 4 tejto Zápisnice

III.

Vyhodnotenie minimálnej doby trvania účasti na projekte vo vzťahu k lehote výstavby tunela

- c) účasť na tomto projekte musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 75 % lehoty výstavby tunela (za lehotu výstavby tunela sa považuje lehota odo dňa začatia prác na stavebných a technologických objektoch tunela po vydanie všetkých preberacích protokolov tých stavebných objektov tunela, ktoré umožňujú uviesť tunel do skúšobnej prevádzky s verejnosťou) pri stavbách diaľnic alebo rýchlostných ciest, ktorých súčasťou bol razený tunel/tunely;*
1. **Uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti predložil:**
- 1.1 **Prílohu B3 Referenčný list kľúčového odborníka** z ktorého vyplýva z časti „Doba vykonávania na vyššie uvedenej pozícii na danom projekte“ doba trvania **„29/7/2019 – 31/10/2023“** a z časti „Pozícia na projekte, popis pracovnej náplne odborníka na projekte a celková dĺžka ukončených stavieb, na ktorých bol na pozícii“ **pozícia „Zástupca zhotoviteľa – projektový manažér“**
- 1.2 **Prílohu B4 Životopis kľúčového odborníka** z ktorého vyplýva, že je zamestnancom uchádzača od 12/2009 – doteraz **vo funkcii stavbyvedúci/vedúci strediska/projektový manažér**.
2. Komisia uvádza, že vyhodnotenie minimálnej doby trvania účasti na projekte p. Ing. Ivana Michaleho **vyhodnocuje vo vzťahu k lehote výstavby tunela (za lehotu výstavby tunela sa považuje lehota odo dňa začatia prác na stavebných a technologických objektoch tunela po vydanie všetkých preberacích protokolov tých stavebných objektov tunela, ktoré umožňujú uviesť tunel do skúšobnej prevádzky s verejnosťou.) nasledovne:**

Lehota výstavby tunela:

3. Komisia uvádza, že **za deň začatia prác na stavebných a technologických objektoch tunela sa považuje deň, ktorý bol oznámený všetkým dotknutým subjektom dňa 16.08.2019 riaditeľom stavby – predstaviteľom zhotoviteľa, t. j. 29.07.2019 (nejde o dátum uzavretia Hlavnej zmluvy dňa 24.07.2019), (Dôkaz č. III.1_R4 I. etapa Začatie prác)**. Tento deň sa začali práce na výstavbe celého projektu Hlavnej zmluvy, **pod ktoré spadajú aj práce na stavebných objektoch tunela**. Komisia pre odstránenie akýchkoľvek pochybností uvádza, že za deň začatia prác na stavebných objektoch tunela sa nepovažuje deň začatia prác na razení tunela z dôvodu, že práce na razení tunela sú len časťou/fázou vykonávania všetkých prác na stavebných objektoch tunela a dňom 29.07.2019 tak mohli začať už prípravné práce, ktoré predchádzajú samotným prácam na razení tunela.
4. Komisia uvádza, že **za vydanie všetkých preberacích protokolov tých stavebných objektov tunela, ktoré umožňujú uviesť tunel do skúšobnej prevádzky s verejnosťou považuje Rozhodnutie č. 22455/2023/SCDPK/79680 zo dňa 18.09.2023**, ktorým sa povoľuje časovo obmedzené predčasné užívanie stavebných objektov 401-00 Tunel Bikoš (*Dôkaz č. III.2_R4 I. etapa Predčasné užívanie*).

5. Komisia tak vyhodnotila, že **výstavba tunela trvala od: 29.07.2019 do 18.09.2023, t. j. trvanie v celých mesiacoch v roku 2019 – 5, v roku 2020 – 12, v roku 2021 – 12, v roku 2022 – 12 a v roku 2023 – 8 spolu predstavuje 49 mesiacov.**

Účasť p. Ing. Ivana Michaleho na projekte

6. Komisia uvádza, že k uzavretiu **Hlavnej zmluvy**, ktorú posudzujeme ako relevantný projekt vo vzťahu k výpočtu dĺžky účasti, došlo **dňa 24.07.2019** a vzhľadom na skutočnosť, že už z jej Pr. č. 2 vyplýva účasť p. Ing. Ivana Michaleho v pozícii **kľúčového odborníka „stavbyvedúci pre tunely“ počas celej doby jej plnenia (v znení Dodatkov č. 1 až 7), považuje tento termín za začiatok jeho účasti na projekte.**
7. Komisia uvádza, že Rozhodnutie č. 22455/2023/SCDPK/79680 zo **dňa 18.09.2023**, ktorým sa povoľuje časovo obmedzené predčasné užívanie stavebných objektov v ňom uvedených (*Dôkaz č. III.2_R4 I. etapa Predčasné užívanie*) **poznačuje zároveň za termín ukončenia výstavby tunela v zmysle stanovenej lehoty v podmienke účasti.**
8. Komisia vyhodnotila, že **účasť p. Ing. Ivana Michaleho na projekte (Hlavná zmluva) trvala od: 24.07.2019 do 18.09.2023, t. j. trvanie v celých mesiacoch v roku 2019 – 5, v roku 2020 – 12, v roku 2021 – 12, v roku 2022 – 12 a v roku 2023 – 8 spolu predstavuje 49 mesiacov.**
9. Komisia uvádza, že uchádzač **v Prílohe B3 Referenčný list kľúčového odborníka**, z ktorého vyplýva z časti „Doba vykonávania na vyššie uvedenej pozícii na danom projekte“ doba trvania **„29/7/2019 – 31/10/2023“** a z časti „Pozícia na projekte, popis pracovnej náplne odborníka na projekte a celková dĺžka ukončených stavieb, na ktorých bol na pozícii“ **pozícia „Zástupca zhotoviteľa – projektový manažér“**

% vyhodnotenie účasti p. Ing. Ivana Michaleho na projekte

10. Komisia uvádza, že **p. Ing. Ivan Michale sa zúčastnil na projekte od jeho začiatku po koniec, t. j. 100 % lehoty výstavby projektu.**
11. Komisia preto, s odvolaním sa na vyššie uvedené vyhodnotenie uvádza, že uchádzač **preukázal splnenie podmienky účasti pre písm. c).**
12. **Dôkazy:**
Dôkaz č. III.1_R4 I. etapa Začatie prác zároveň ako Príloha č. 5 tejto Zápisnice
Dôkaz č. III.2_R4 I. etapa Predčasné užívanie zároveň ako Príloha č. 6 tejto Zápisnice

IV.

Vyhodnotenie minimálnej celkovej zmluvnej ceny tunela

d) tento tunel musí byť v celkovej zmluvnej cene stavebných a technologických prác minimálne 30 000 000,- EUR (slovom: tridsať miliónov eur) bez DPH.“

1. **Uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti predložil:**
Prílohu B3 Referenčný list kľúčového odborníka, z ktorého vyplýva z časti „Celková zmluvná cena projektových prác“ suma vo výške podielu ako hlavného člena združenia z Hlavnej zmluvy **105 820 428,20 EUR bez DPH a nevyplýva samotné vyčíslenie zmluvnej ceny za tunel.**
2. Komisia uvádza, že z dôvodu, že z Referencie podľa § 12 zákona vyplýva celková zmluvná cena tunela, nepristúpila k využitiu inštitútu vysvetlenia a vyhodnotila, že celková zmluvná cena tunela, t. j. **celková zmluvná cena stavebných a technologických prác je: 53 456 143,85 EUR bez DPH.**
3. Komisia preto, s odvolaním sa na vyššie uvedené vyhodnotenie uvádza, že uchádzač **preukázal splnenie podmienky účasti pre písm. d).**

V.

Celkové vyhodnotenie splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu ku kľúčovému odborníkovi: Stavbyvedúci pre tunely

Komisia opätovne vyhodnotila ponuku úspešného uchádzača z hľadiska splnenia **podmienok účasti** technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k **Stavbyvedúcemu pre tunely**, stanovených v časti Zväzok 1, Časť B., Príloha B7, v časti „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 a § 36 zákona“, v bode 2.3 súťažných podkladov a potvrdzuje, že pri Stavbyvedúcom pre tunely preskúmateľným spôsobom, a v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti v spojitosti s § 34 ods. 1 písm. g) zákona opätovne vyhodnotila, vo vzťahu k dôkazným prostriedkom označeným Úradom pre verejné obstarávanie v Rozhodnutí za relevantné, splnenie **podmienok účasti** technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k **Stavbyvedúcemu pre tunely a potvrdzuje, že platí vyhodnotenie, tak ako je uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti č. 2_Časť 1 zo dňa 29.01.2025 časti II. Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona, bod 3. Stavbyvedúci pre tunely** a ako je uvedené v časti VI. Bod 3. Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, zasielaného funkcionálitou IS JOSEPHINE všetkým dotknutým uchádzačom v zmysle § 55 ods. 2 zákona, dňa 28.5.2025, nasledovne:

3. Stavbyvedúci pre tunely

1. Zoznamu projektov odborníka – Ing. Ivan Michale
2. PRÍLOHY B3 REFERENČNÝ LIST KLÚČOVÉHO ODBORNÍKA pre projekt „Rýchlostná cesta R4 Prešov–severný obchvat (km 0-4,3)“ preukazujúcu skúsenosti v minimálnom požadovanom rozsahu zadefinovanej podmienky účasti.
3. PRÍLOHY B4 ŽIVOTOPIS KLÚČOVÉHO ODBORNÍKA preukazujúcu, že je zamestnancom Hlavného člena združenia: VÁHOSTAV, a.s.

- uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti

f) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou:

Členovia komisie nemali výhrady k zápisnici.

Zoznam príloh:

- Príloha č. 1: Dôkaz č. I.1 A_Zakladne_udaje_C1.1
 Príloha č. 2: Dôkaz č. I.2_ZoD 1. časť
 Príloha č. 3: Dôkaz č. II.1_Záznam z KDS
 Príloha č. 4: Dôkaz č. II.2_Organizačná schéma
 Príloha č. 5: Dôkaz č. III.1_R4 I. etapa Začatie prác
 Príloha č. 6: Dôkaz č. III.2_R4 I. etapa Predčasné užívanie

Podpisy členov komisie:

Ing. Alexandra Dinková
Ing. Tomáš Pollák
Ing. Miroslav Širilla
Ing. Pavol Jurga
Ing. Barbora Ághová
Mgr. Zuzana Malček
Mgr. Erik Weiss
JUDr. Lucia Dopiráková
Mgr. Petra Horváthová
Ing. Ivana Kantorová
JUDr. Mária Kokindová